

T.C.  
AYDIN

1. SULH CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2014/265 Esas  
KARAR NO : 2014/644  
[C.SAVCILIĞI ESAS NO] : 2014/543

GÖRÜLDÜ  
...../...../2014-C.Savcısı

GEREKÇELİ KARAR  
TÜRK MİLLETİ ADINA

HAKİM : FETHİYE BİLİCİ 35045  
KATİP : ENGİN OZAN AYKIN 116749  
DAVACI : K.H.  
KATILAN : RECEP TAYYİP ERDOĞAN, Ahmet ve Tenzile oğlu,  
26.02/1954 İSTANBUL doğumlu, RİZE GÜNEYSU,  
Dumankaya mah.köv nüfusında kayıtlı, Türkiye Cumhuriyeti  
Başbakanı [REDACTED]  
VEKİLİ : Av. AHMET OZEL, Tozkoparan Mah. Haldun Taner Sok. No:  
27 K.4 D.14 Alparslan İş Merkezi, Merter Güngören İSTANBUL  
SANIK : [REDACTED]

SANIK

SUÇ : Hakaret  
SUÇ TARİHİ : 05/06/2013  
SUÇ YERİ : AYDIN/MERKEZ  
KARAR TARİHİ : 29/05/2014

Yukarıda açık kimliği yazılı sanıklar hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Suç tarihinde bir kısım siyasi parti ve sendika şubeleri üyelerinin katılımı ile Aydın ilinde kamuoyunda gezi parkı olarak anılan olayları protesto etmek amacıyla oturma eylemi ve yürüyüş yapıldığı, bu yürüyüşe katılan yukarıda açık kimliği yazılı şüphelilerin T.C. Başbakanı Recep Tayyip Erdoğan'ı kastederek "katil Erdoğan" şeklinde slogan atmak suretiyle kamu görevlisi konumundaki Başbakana hakaret suçunu işledikleri iddiası ile sanıklar hakkında TCK'nun 125/1-3-a, 4, 53/1 maddeleri uyarınca cezalandırılması talebi ile kamu davası açılmıştır.

Sanık [REDACTED] savunmasında gezi olaylarını protesto etmek için yapılan yürüyüşle oturma eylemine katıldığını, gezi olaylarında bir çok insanın polis tarafından öldürülüp yaralandığını, bu olaylar nedeniyle protestoya katılanların çok öfkeli olduklarını, herkesin başbakan hakkında " katil Erdoğan " dediğini, kendisinin de bu sloganı attığını, amacının hakaret etmek olmadığını belirterek suçlamayı kabul

1/2

etmemiştir.

Sanık [REDACTED] savunmasında, olay yerinin çok kalabalık olduğunu, herkesin birçok slogan attığını, kendisinin de slogan attığını, " katil Erdoğan " şeklinde slogan atıp atmadığını hatırlamadığını, amacının hakaret etmek olmadığını belirterek suçlamayı kabul etmemiştir.

Sanıklar vekili savunmasında, müvekkillerinin amacının hakaret etmek olmadığını, sanıkların suç teşkil ettiği iddia edilen sloganı hangi psikoloji ile, hangi nedenle söylediğinin önemli olduğunu, olayların tüm Türkiye'de yaşandığını, insanların öldüğünü, yaralandığını, tüm toplumun gerildiğini, sanıkların bu olaylardan duydukları öfkenin etkisi ile tepkilerini bu şekilde dile getirdikleri, olaylardan Başbakanın sorumlu olduğunu düşündükleri için duygularını bu şekilde ifade ettikleri belirterek sanıkların beraatini talep etmiştir.

Katılan vekili şikayetçi olarak sanıkların cezalandırılmalarını talep etmiştir.

Sanıkların olay günü Aydın ilinde kamuoyunda "gezi parkı" olarak anılan olayları protesto etmek amacı ile oturma eylemi ve yürüyüşe katıldıkları, protesto sırasında sanıkların T.C Başbakanı Recep Tayyip Erdoğan'ı kastederek " katil Erdoğan " şeklinde slogan attıkları ikrarları ve CD çözümlmelerinden anlaşılmış ise de; kamu davasına konu olan hakaret niteliğinde olduğu iddia edilen bu söylemin suç unsurunu oluşturmadığı, hakaret niteliğinde olmadığı, bu sözün muhatabının Türkiye Cumhuriyeti Devleti Başbakanı olduğu, sanıkların bu sözleri gezi olayları esnasında tüm Türkiye'de yaygın olarak meydana gelen protesto eylemlerinde ölüm ve yaralama ile sonuçlanan olaylardan duydukları öfke ve üzüntünün etkisi ile kapıldıkları infial ile söyledikleri, gezi olayları sırasında polisin ölçsüz şiddet kullanması sonucunda ölüm ve yaralamaların meydana geldiğine dair kamuoyunda yaygın bir kanaat olduğu, buna dair ulusal ve yerel basında, medyada sürekli yayınlar yapıldığı, sanıkların da polisin ölçsüz şiddet kullanması sonucunda ölümlerin ve yaralamaların meydana geldiğine dair kanaatle bu sloganları attıkları, bu ifadenin Türkiye'nin taraf olduğu Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10.maddesinde belirtilen ifade özgürlüğü sınırları içinde mütalaa edilmesi gerektiği, dava konusu sözlerin sokaktaki sıradan bir vatandaşa söylenmesi halinde hakaret olarak nitelendirilebileceği, ancak seçilmişlerin sıradan vatandaşlarla kıyaslandığında daha geniş ve toleranslı olmalarının kendilerinden beklendiği, katılanın başbakan olarak sahip olduğu kudret, ayrıcalıklı hak ve yetkiler dikkate alındığında, bunlarla aynı orantılı olarak önemli ve geniş sorumlulukları yüklenmiş olduğu, bu sorumluluklar çerçevesinde kendisine yalnızca zararsız ve lehte eleştiriler değil, sırasında kırıcı, şoke eden yada rahatsız edici bilgi ve düşüncelerin de ifade edilebileceği, bunların demokratik toplumların vazgeçilmezleri olan çoğulculuk, hoşgörü ve açık fikirliliğin gereklerinden olduğu, üslubun iletişimin bir parçası olduğu ve ifadenin içeriği ile birlikte üslubun da korunması gerektiği, dava konusu "katil Erdoğan" sözünün kaba ve provokatif olduğu kabul edilse bile bunların kamuoyuna yansımış gezi olayları olgusuna dayandığı, bu sözlerin slogan şeklinde yaygın olarak kitleler tarafından söylenmesi için yeterli ölçüde olgusal dayanağının bulunduğu, sanıkların bu olguya dayanan değer yargılarını bu şekilde keskin ve dikkat çekici bir dil kullanarak ifade ettikleri, atılı suçun yasal unsurlarının oluşmadığı anlaşıldığından beraatlerine karar verilmiştir.

#### **HÜKÜM :Gereğesi Yukarıda Açıklandığı Üzere ;**

Sanıklar [REDACTED] hakkında hakaret suçundan açılan kamu davasında yüklenen suç açısından faillerin kast veya taksirlerinin bulunmaması nedeniyle CMK'nun 223/2-c maddesi uyarınca ayrı ayrı **BERAATLERİNE**,

Yargılama giderinin kamu üzerinde bırakılmasına,

750.00 'şer TL maktu vekalet ücretinin hazineden alınarak sanıklara ayrı ayrı verilmesine,

Tefhimden-tebliğden itibaren 7 gün içinde mahkememize bir dilekçe verilmesi veya tutanağa geçirilmek ve hakime onaylatılmak şartıyla zabıt katibine bir beyanda bulunulması suretiyle temyiz yolu açık olmak üzere sanık [REDACTED] yüzüne karşı, sanık [REDACTED] yokluğunda, vekilinin yüzüne karşı, katılan ve vekilinin yokluğunda verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 29/05/2014

Katip 116749

Hakim 35045