

## GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1-)A-Tutuklama gibi ağır bir koruma tedbiri , ultima ratio olarak başvurulacak , diğer bir deyişle, diğer koruma tedbirleri ile amaca ulaşamayacak ise başvurulabilecek bir koruma tedbiridir. İnsan Hakları hukukunda ölçülülük ve oranlılık ilkeleri, Anayasa 13.m. ve CMK 100 vd maddelerinde normatif düzenleme halini almıştır. Suç ve ceza hukukunda cezalandırma, önleme ve telafi etme amaçları var ise de; ceza muhakemesi tedbirlerine bu amaçlarla başvurulamaz. Genel olarak koruma tedbirlerinde gecikemezlik, haklı görünüş ve oranlılık ilkeleri nazara alınarak, koruma tedbirinin amaçları dışına çıkılamaz.Kuvvetli suç şüphesinin gerekçelendirilmesinde, yeterli ve ilgili sebeplerin kanıtlanması gerekir (İHAM Murray v. Birleşik Krallık kararı). Masumiyet karinesi (Anayasa 38, İHAS 6.m. ) ışığında suçluluk konusunda kuvvetli şüpheyi doğuran somut delillerin ikna edici ölçüde bulunması gereklidir. Kaçma şüphesinin de somut olay ve olgulara dayanılarak ortaya konulması gerekir (İHAM Neumeister kararı)

Anayasa 90/son maddesi gereğince insan haklarına ilişkin ulusüstü belgeler de yasa gücündedir. Talebe konu kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkı, İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi 5.m. , İnsan Hakları Evrensel Bildirgesinin 9.m., Birleşmiş Milletler Kişisel ve Siyasal Haklar Sözleşmesi'nin 9.m.. güvence altına alınmış, bu sistemlerin koruma mekanizmaları olarak İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi , Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Komitesi ve Birleşmiş Milletler Keyfi Tutuklama Çalışma Grubu rapor ve içtihatları ile de standartlar belirlenmiştir. CMK 100 vd maddelerinde düzenlenen tutuklama , cezalandırma amacıyla kullanılmayan, koruma tedbiri niteliğinde bir tedbir olup, kural değil istisnadır, koşulları oluşmuş olsa bile başvurulması zorunlu bir koruma tedbiri değildir. Amaç, delillerin karartılmasının önlenmesi ve kaçma şüphesinin ortadan kaldırılmasıdır. Anayasa Mahkemesine bireysel başvuru yolunun kabulünden sonra da, Anayasa Mahkemesinin tutuklama konusunda verdiği kararlarda bu ilke ve standartlar işlenmiştir.

5271 sayılı CMK'da Tutuklama koruma tedbiri yanında adli kontrol hükümlerinin getirilmesi, Yargı organını tutuklama veya tutuklamama seçenekleri dışında bir tedbire başvurma konusunda yetkili kılmaktadır. Her ne kadar tutuklama koşulları gerçekleşmemiş ise de; orantılılık ilkesi nazara alındığında, adli kontrol tedbiri ile tutuklamadan beklenen amaçlara ulaşmanın mümkün olması halinde, adli kontrol tedbirine başvurmak gerekli ve yeterli olacaktır. Bunu öngören Yasa koyucu da, yasanın ilk halinde yer alan 3 yıllık adli kontrol süre sınırını kaldırmış ve tüm suçlar yönünden adli kontrol tedbirinin uygulanmasını olanaklı hale getirmiştir.

Tüm bu açıklamalar ışığında; 5271 Sayılı CMK 100 ve devamı maddelerinde yer alan tutuklama koruma tedbirine başvurabilmek için öncelikle suça sürüklenen çocuğun atılı suçu işlediğine ilişkin somut delillerin bulunması gerektiği, ön koşul olarak yasada düzenlenen bu hususun tutuklama kararı vermek için yeterli olmadığı, bunun yanında tutuklama nedenleri olarak kaçma şüphesi ve delilleri karartma şüphesinin somut olay ve olgulara dayanılarak soruşturma makamları tarafından kanıtlanması gerektiği , soyut gerekçeler ile tutuklama isteminde bulunulamayacağı gibi tutuklama kararı da verilemeyeceği;Anayasa 19, İHAS 5.maddesinde yer alan kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkına ilişkin sınırlandırmanın İHAM ve Anayasa Mahkemesinin Bireysel Başvuru sonucunda verdiği kararlarda da açıklandığı üzere; maddi olayda birey özgürlüğünün sınırlandırılmasını meşru kılacak somut olay ve olguların bulunması ve kamusal yararın bireysel yarara üstünlüğünün ortaya konulması gerektiği; ayrıca Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları Sözleşmesi, Çocuk Ceza Adalet Sistemine ve Çocukların Özgürlüklerinin sınırlandırılmasına ilişkin Pekin, Riyad ve Havana ilkeleri ile, Çocukların Tutuklu Yargılanmaları konusunda İHAM Güveç, Nart V. Türkiye kararlarında da belirtildiği üzere, çocukların tutuklanmasının soruşturma ve kovuşturma evrelerinde başvurulması gereken son tedbir olduğu, başka türlü amaca ulaşmanın mümkün olması halinde, Çocuğun tutuklanmasının meşru ve haklı kabul edilemeyeceği, esasen çocukların mümkün

oldukça ceza adalet sistemi dışına çıkartılması ve diğer özgürlüğü bağlayıcı olmayan tedbirlerle amaca ulaşılmasının gerektiği, İHAM içtihatlarında da açıklandığı üzere suça sürüklenen çocuğun üzerine atılı suçun ağırlığı diğer bir deyişle katalog suçlardan bulunmasının tutuklamayı haklı kılmayacağı, delileri karartmasına ilişkin somut nedenlerinde bulunmadığı, adli kontrol tedbiri ile amaca ulaşmanın mümkün olduğu, bu nedenle de tutuklama tedbirine başvurmanın ağır olacağı, tüm bu nedenlerle suça sürüklenen çocuk hakkındaki tutuklama isteminin CMK 100 ve devamı maddeliri uyarınca REDDİNE,  
2-Suçta sürüklenen çocuğun başka suçtan tutuklu veya hükümlü olmaması halinde SALIVERİLMESİNE,

B- CMK 109 vd maddeleri ile 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanununun 20. maddesi gereğince; suça sürüklenen çocuk hakkında koşulları gerçekleşmekle ADLİ KONTROL TEDBİRİ UYGULANMASINA,

1-Adli kontrol tedbiri olarak CMK 100/3-a maddesi gereğince suça sürüklenen çocuk hakkında yurt dışına çıkarmamak adli kontrol tedbiri uygulanmasına, gereği için Cumhuriyet Savcılığı'na yazı yazılmasına,

2- Adli kontrol tedbiri olarak CMK 100/3-b maddesi gereğince suça sürüklenen çocuk hakkında bağlı buldukları adrese en yakın karakola her hafta Cuma günleri başvurmak suretiyle adli kontrol tedbiri uygulanmasına,

3-5395 sayılı Çocuk Koruma Yasası'nın 20/1-b maddesi gereğince suça sürüklenen çocuk kendisini suç ortamına sürükleyecek koşulların gerçekleştiği yerlere gidememek şeklinde adli kontrol tedbirine tabi tutulmasına,

4-5395 sayılı Çocuk Koruma Yasası'nın 20/c. Maddesi gereğince suça sürüklenen çocuğun suç işlemesine yöneltecek çevresindeki suça meyilli kişilerle ilişki kurmamak şeklinde adli kontrol tedbirine tabi tutulmasına,

CMK 112.m. gereğince suça sürüklenen çocuğa adli kontrol hükümlerinin neden, amaç ve sonuçlarının ihtarına (ihtar yapıldı) ,adli kontrol tedbirlerinin isteyerek yerine getirilmemesi halinde hemen tutuklanacağına ihtarına (ihtar yapıldı),

C- Hazırlık evrakı ve eklerinin ikmali için Cumhuriyet Başsavcılığı'na tevdiine,

Talebe aykırı ve CMK'nun 101/5 maddesi gereğince 7 gün içinde itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi. 07/03/2016